

Bartosz Gołąbek

# LEW GUMIŁOW I ALEKSANDER DUGIN

O DWÓCH OBLICZACH EURAZJATYZMU  
W ROSJI PO 1991 ROKU



# LEW GUMIŁOW I ALEKSANDER DUGIN

O DWÓCH OBLICZACH EURAZJATYZMU  
W ROSJI PO 1991 ROKU





Bartosz Gołąbek

**LEW GUMIŁOW  
I ALEKSANDER DUGIN**

**O DWÓCH OBLICZACH EURAZJATYZMU  
W ROSJI PO 1991 ROKU**

SERIA: BARWY RUSI

Publikacja dofinansowana przez Uniwersytet Jagielloński ze środków Wydziału Filologicznego

Redaktor serii

*Grzegorz Przebinda*

Recenzent

*prof. dr hab. Józef Smaga*

Projekt okładki

*Jacek Wnuk*

© Copyright by Bartosz Gołąbek & Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego  
Wydanie I, Kraków 2012  
All rights reserved

Niniejszy utwór ani żaden jego fragment nie może być reprodukowany, przetwarzany i rozpowszechniany w jakikolwiek sposób za pomocą urządzeń elektronicznych, mechanicznych, kopiujących, nagrywających i innych oraz nie może być przechowywany w żadnym systemie informatycznym bez uprzedniej pisemnej zgody Wydawcy.

ISBN 978-83-233-3315-9



[www.wuj.pl](http://www.wuj.pl)

Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego  
Redakcja: ul. Michałowskiego 9/2, 31-126 Kraków  
tel. 12-631-18-81, 12-631-18-82, fax 12-631-18-83  
Dystrybucja: tel. 12-631-01-97, tel./fax 12-631-01-98  
tel. kom. 506-006-674, e-mail: [sprzedaz@wuj.pl](mailto:sprzedaz@wuj.pl)  
Konto: PEKAO SA, nr 80 1240 4722 1111 0000 4856 3325

# Spis treści

Powrót eurazjatyizmu do Rosji.....	7
------------------------------------	---

## OBLICZE PIERWSZE – LEW GUMIŁOW

1. <i>Syn Srebrnego Wieku</i> .....	21
1.1. Zmagania ze „straszonym dziedzictwem” .....	21
1.2. Więzień sumienia („Ofiara akmeizmu”).....	27
1.3. <i>Post scriptum</i> do eurazjatyckiej idei.....	33
1.4. Naukowa anatema.....	41
2. Nauka i idee .....	47
2.1. Etnos i przestrzeń.....	47
2.2. Dawna Ruś według Lwa Gumilowa .....	60
2.3. Pasionariusze, czyli twórcy ruskiego etnosu .....	73
3. <i>Rytmy Eurazji. Szkic do portretu „ostatniego eurazjaty”</i> .....	91
3.1. Rytmy historii .....	91
3.2. Rytmy kultury.....	100

## OBLICZE DRUGIE – ALEKSANDER DUGIN

1. <i>Enfant terrible</i> nacjonalbolszewizmu.....	111
1.1. „Doktor Dugin” .....	113
1.2. Ideologiczna samodzielność .....	116
2. Geopolityka Aleksandra Dugina.....	121
2.1. Zderzenie cywilizacji i teoria Lebensraumu.....	122
2.2. Geopolityka postmodernizmu .....	141
3. Aleksander Dugin wobec tradycji.....	149
3.1. Tradycja ruskiej świętości .....	149
3.2. Tradycjonalizm i władza .....	157
4. Paradygmat kultury .....	165
4.1. Wokół rosyjskiej tradycji literackiej.....	165
4.2. <i>Scientia dependit in mores</i> .....	174
4.3. Kultura popularna i Internet .....	183
Zakończenie .....	193
Bibliografia .....	205
Indeks nazwisk.....	219



# Powrót eurazjatyizmu do Rosji<sup>1</sup>

Współczesna Rosja, mimo iż jej rozmiary nie sięgają tak odległych geograficznie zakątków jak przed rewolucją 1917 roku i choć jest nieporównywalnie mniejsza niż Związek Socjalistycznych Republik Radzieckich, którego była częścią, wciąż jednak rozciąga się na nieogarnionych wyobraźnią przestrzeniach kontynentu – Eurazji. Ten geograficzny czynnik, o którym wspominał w XIX stuleciu Piotr Czaadajew, został dostrzeżony, a później wykorzystany przez ojców założycieli ruchu eurazjatyckiego w okresie, kiedy w sowieckiej Rosji wygasła już wojna domowa, a nowy system polityczny zaczynał nabierać pełni kształtów. Emigracyjny eurazjatyzm<sup>2</sup> czerpał swe początki w kręgu ludzi nauki, którzy nie odnaleźli w sobie rewolucyjnego zapału, nie godząc się na bolszewicki plan dla Rosji, ale także, co może najważniejsze, a rzadko podkreślane, nie pogodzili się z wielką przegraną Rosji w I wojnie światowej – skąd bowiem brałyby się tak mocno osadzone w twórczości eurazjatów akcenty antyeuropejskie? Francuska badaczka eurazjatyizmu Marlene Laruelle słusznie podkreśla, jak się wydaje, niezwykle ważne dla historii i późniejszej percepcji ruchu dojmujące uczucie powojennego upokorzenia, jakie ogarnęło młodych, zdolnych eurazjatyckich intelektualistów<sup>3</sup>.

Trudno zatem niechętnie Europie nastroje tłumaczyć wyłącznie negacją idei rewolucji, która w dużej mierze, oczywiście, wzorowała się na zachodniej filozofii. To pewien paradoks, że będąc właściwie na Zachodzie i jednocześnie czerpiąc z jego dóbr doczesnych, międzywojenni „europejscy” eurazjaci zwracali się jednocześnie przeciwko niemu, a także przeciwko bolszewickiej Rosji. Na ten czynnik zwraca uwagę Anatolij Utkin, podkreślając, że to tragedia wojny z „Europą” i później krwa-

---

<sup>1</sup> Rosyjski eurazjatyzm powstał w środowisku emigracyjnym, nie był nurtem rodzimym. Tytuł ten nawiązuje bezpośrednio do jednego z tekstów Grzegorza Przebindy pt. *Powrót filozofii do Rosji (1989–1992)*, opublikowanego pierwotnie w piśmie „Znak”, 1994, R. XLVI, nr 1 (464). Tekst znalazł się także w zbiorze esejów tego autora wydanych pod wspólnym tytułem *Między Moskwą a Rzymem. Myśl religijna w Rosji XIX i XX wieku*, Universitas, Kraków 2003. Niestety, w publikacji książkowej brakuje niezwykle cennego bibliograficznego aneksu, który z perspektywy piszącego te słowa okazał się integralną częścią tego niezwykle ważnego szkicu Przebindy.

<sup>2</sup> Przychyłam się do stanowiska Iwony Massaki dotyczącego funkcjonującej w polskiej literaturze przedmiotu zróżnicowanej nomenklatury stosowanej do opisu tego ruchu (eurazjanizm, euroazjanizm, eurazjatyzm, eurazizm). Badaczka bardzo rzeczowo i wyczerpująco wyjaśnia swój pogląd na ten temat we wstępie do swej interesującej rozprawy pt. *Eurazjatyzm. Z dziejów rosyjskiego misjonizmu*, FNP, Wrocław 2001 (s. 6–8). W dążeniu do uporządkowania tego zagadnienia w niniejszej rozprawie założenie metodologiczne I. Massaki odnośnie do terminu *eurazjatyzm* zostaje w całości podtrzymane.

<sup>3</sup> М. Ларюэль, *Идеология русского евразийства или мысли о величии империи*, пер. Т. Григорьева, Издательство „Наталис”, Москва 2004, s. 33.



wy konflikt wojny domowej dały początki eurazjatyzmowi<sup>4</sup>. Sama nazwa jednak – *евразийство* – może być w tym kontekście myląca. W takim postrzeganiu ówczesnej rzeczywistości geopolitycznej, w idei eurazjatyckiej Rosja stawiała się realizacją marzenia o czystej, prawej Europie, wchodzącej w relacje z wielkim Wschodem.

Pielęgnowane poza granicami Rosji idee nie docierały do szerszych kręgów w ogarniętej bolszewizmem, a później stalinizmem ojczyźnie twórców ruchu. Eurazjatyzm emigracyjny nie przedarł się w pełni do sowieckiej Rosji z kilku powodów, które pośrednio wytypował, nieprzychylny temu nurtowi, także przebywający na emigracji historyk myśli rosyjskiej protoje Wasilij Zienkowski. W jego opinii przede wszystkim najdoskonalszy intelektualnie okres eurazjatyizmu przypadł na moment, kiedy ukazały się jego główne teksty programowe w latach 1921–1927. To bardzo krótki i intensywny czas, nacechowany entuzjazmem wydawniczo-popularyzatorskim, który zdołał zbudować i utrwalić spistości ruchu.

Eurazjatyzm lat dwudziestych siłą historycznych wypadków nie przygotował odpowiedzi na nowe pytania o powojenną Rosję. Prace „pierwszych” eurazjatów, choć przecież nie były zupełnie nieznane, przybyły w pełnym kształcie do Rosji dopiero wraz z upadkiem ZSRR. W 1991 roku, kiedy formalnie dobiegała końca historia Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich, rozproszone w podupadającym imperium społeczeństwa przeżywały głęboki tożsamościowy oraz ideowy kryzys. Pierestrojka Michaiła Gorbaczowa nie przyniosła oczekiwanej poprawy, a upadający i targany licznymi kryzysami Związek Radziecki w sensie ideologicznym nie istniał już od kilku lat. Starania o jego wskrzeszenie, w rodzaju tzw. procesu nowoogariowskiego, zainicjowanego po wszechzwiązkowym referendum w marcu 1991 roku, były już tylko pragmatycznymi ruchami kruszejącej władzy. Jej ostateczny upadek przypieczętował sierpniowy „pucz Janajewa” w 1991 roku, a następnie grudniowe spotkanie liderów trzech związkowych republik w białowieskich Viskulach, gdzie w lakonicznym zdaniu zamknięto krwawo i mozolnie budowany i chroniony przez dziesięciolecia ZSRR, inicjując na jego geopolitycznych gruzach Wspólnotę Niepodległych Państw. Rok 1991 to początki Nowej Rosji.

Okazało się wówczas, że rozważania historiozoficzne i kulturowe mogą się stać dla nowego organizmu społecznego i politycznego, oczyszczonego z jakiejkolwiek ideologii, bardzo atrakcyjne, a wręcz potrzebne. Poszukiwania odpowiedzi na pytania o drogę Rosji i objaśnienia jej osobliwości stały się ważnym zadaniem nie tylko natury filozoficznej, ale także społecznej. Nie wszyscy Rosjanie mogli pojąć, jak doszło do tego, że ich potężna Ojczyzna, przecież jako wciąż wielkie i wielonarodowościowe państwo, niejako „przypadkiem” przyłożyła rękę wpierv do zbudowania, a potem do rozwiązania największego imperium na świecie. Ich dezorientację mogą obrazować także wyniki marcowego referendum z 1991 roku, w czasie którego dominująca przecież większość głosujących wypowiedziała się za utrzymaniem

---

<sup>4</sup> А. Уткин, *Россия и Запад: история цивилизаций*, Гардарики, Москва 2000, s. 315.

ZSRR w odnowionej formule<sup>5</sup>. Postradziecka Rosja, która paradoksalnie jako jedna z pierwszych ogłosiła deklarację niepodległości, celebrowaną dziś w postaci święta państwowego 12 czerwca, otworzyła się na rekonstrukcję idei najczęściej świadczących na rzecz jej samobytności, nie bacząc na to, że w wielu z nich znajdują się także te, które samobytność rozumieją w kategoriach holistycznych czy wręcz maksymalistycznych. Próba wyjaśnienia tych zawiłości nie mogła obejść się także bez zwrócenia uwagi na czynniki etniczne i geograficzne, a na tych elementach skupiali swą uwagę klasycy myśli eurazjatyckiej.

Emigracyjny eurazjatyzm był odkrywany w Rosji stopniowo. Zanim zaczęły się ukazywać monograficzne wydania poszczególnych ideologów ruchu, do rąk rosyjskich czytelników trafiły wydawnictwa zbiorowe. Pierwszą znaczącą publikacją, która przybliżała eurazjatyzm w Rosji, był 4. numer moskiewskiego religijno-filozoficznego pisma „Начала” z 1992 roku. Pojawiło się tu kilka tekstów poświęconych eurazjatam, a także tłumaczenie rozdziału monografii Otto Bossa zajmującej się tym tematem oraz znakomicie opracowana bibliografia dzieł twórców nurtu eurazjatyckiego: począwszy od mniej znanych Nikołaja Alieksiejewa, Władimira Iljina, Gieorgija Wiernadskiego, Lwa Karsawina, aż po Piotra Sawickiego, Piotra Suwczyńskiego i Nikołaja Trubieckiego. Kolejnym ważnym krokiem na drodze do rozpropagowania idei eurazjatyckiej w postsowieckiej Rosji była wydana w 1993 roku antologia w serii „Русские источники современной социальной философии”. Praca pod tytułem *Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн*<sup>6</sup> po raz pierwszy w Rosji prezentowała najważniejsze teksty publicystyczne Nikołaja Trubieckiego, Piotra Sawickiego, Nikołaja Alieksiejewa. W zbiorze tym znalazły się także teksty znakomitych krytyków eurazjatyizmu – Nikołaja Bierdiajewa, Gieorgija Florowskiego, Pawła Fiedotowa.

Rosja otworzyła się na eurazjatyzm w jego różnych aspektach. Lektura coraz większej liczby dzieł eurazjatów, rozwój wiedzy historycznej i bieżące wydarzenia w Rosji pobudziły licznych intelektualistów do historiozoficznej dyskusji na temat samobytności Rosji oraz azjatyckiego czynnika w jej tradycji. W mniejszym lub większym stopniu idee eurazjatyckie, lub wyraźne wątki sprzyjające eurazjatyzmowi, pojawiały się w publikacjach politologów i historyków. Do najciekawszych zaliczyć można zmarłych w 2001 roku historyka Wadima Kożynowa i politologa Aleksandra Panarina, a także Siergieja Kara-Murzę. Niewątpliwie jednak nie odegrali oni i nie odgrywają tak znaczącej roli w nawiązaniu do intelektualnej tradycji eurazjatyckiej w postsowieckiej Rosji, jaką należy przypisać historykowi Lwu Gumilowowi oraz filozofowi i politologowi Aleksandrowi Duginowi<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> W Rosyjskiej Socjalistycznej Republice Radzieckiej 71,3% głosujących opowiedziało się za utrzymaniem ZSRR. Patrz: *Об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 года (Из сообщения Центральной комиссии референдума СССР)*, „Известия”, 27 марта 1991.

<sup>6</sup> *Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Антология*, red. Л. Новикова, И. Сиземская, Наука, Москва 1993.

<sup>7</sup> Na oba nazwiska zwraca uwagę znawca myśli rosyjskiej Andrzej Walicki. W rozmowie z J. Zadenckim w 1999 roku podkreśla, że teksty Lwa Gumilowa cechuje *historiozoficzny pesymizm*, a najciekaw-

Swoistym łącznikiem między eurazjatyzmem międzywojennym a współczesnością rosyjską mógł okazać się Lew Gumilow. We wzmiankowanym wyżej piśmie „Начала” ukazał się wywiad z tym uczonym, wyraźnie wiążący jego działalność naukową z intelektualnym profilem Piotra Sawickiego. Gumilow jednak nie pojawił się nagle i zupełnie znikąd. Historyk ten, mimo niezwykle trudnego losu – lat prześladowań i izolacji, wszystkie swe koncepcje sformułował w Rosji bolszewickiej. To postać wręcz symboliczna, której dorobek jednak został powszechnie poznany i dostrzeżony dopiero w momencie upadku ZSRR. Mimo represji reżimu Gumilow był znaną postacią w środowiskach akademickich ówczesnej Rosji, znaną przede wszystkim ze swoich oryginalnych prac dotyczących historii Azji Centralnej<sup>8</sup> i autorskiej teorii etnogenezy. To właśnie etnologia uczyniła go popularnym jeszcze przed upadkiem ZSRR. W 1989 roku Gumilowa mogli poznać widzowie leningradzkiej telewizji, oglądający w programie *Зеркало* zarejestrowane wykłady uczonego z zakresu etnografii. Dla ZSRR był to trudny czas, jeśli chodzi o kwestie narodowościowe; rozgorzały konflikty etniczne niemal w każdym punkcie kraju, ze szczególnym natężeniem w Górskim Karabachu, równie niespokojna była Azja Centralna<sup>9</sup>. Wykłady Gumilowa, opisujące skomplikowane kwestie etniczne, w pewnym sensie objaśniały zaistniałą na terytorium ZSRR niełatwą sytuację. Dopiero jednak po śmierci uczonego w październiku 1992 roku, już po upadku ZSRR, prace Gumilowa zaczęły zapełniać księgarskie półki, a tendencja ta utrzymuje się nadal<sup>10</sup>.

Okazało się, że atmosfera rozpadu ZSRR i ideologicznych sporów sprzyja rewitalizacji, niektórych przynajmniej, założeń eurazjatyizmu. W przypadku Lwa Gumilowa było to raczej coś w rodzaju odkrycia – uczoney zmarł przecież w 1992 roku, ale pozostawił po sobie ogromny dorobek, w którego treści dopiero po pewnym czasie zaczęto widzieć także eurazjatyckie wątki. Dalej, już poza wpływem uczonego, potoczyła się czytelnicza i wydawnicza fala popularności tego historyka<sup>11</sup>.

Eurazjatyzm, mimo śmierci Lwa Gumilowa, nie odszedł w Rosji w zapomnienie. Najbardziej dziś znaczącym i ostro zabiegającym o uwagę społeczną myślicielem,

---

szym ideologiem eurazjatyizmu jest A. Dugin, inspirowany myślą Michała Agurskiego. Zob. A. Walicki, *O inteligencji, liberalizmach i o Rosji*, Kraków 2007, s. 328–331.

<sup>8</sup> Jako znawca ludów koczowniczych i stepowych Gumilow zyskał popularność także w Polsce w latach 70.

<sup>9</sup> Centrum najkrwawszych wydarzeń stała się Kotlina Fergańska, niezwykle gęsto zaludniona i podzielona między kilka republik centralnoazjatyckich. Wiosną 1989 roku (maj–czerwiec) doszło tam do krwawych zająć na tle etnicznym między Turkami meschetyńskimi a Uzbekami.

<sup>10</sup> W 2010 roku teksty Gumilowa doczekały się zbiorowego ośmiotomowego wydania nakładem wydawnictwa AST. Idee historyka wydają się na tyle atrakcyjne dla współczesnych odbiorców, że prace cieszące się największą popularnością postanowiono zdigitalizować i wydać w postaci audiobooków z nagraniami mp3. Dotyczy to trzech tekstów: *От Руси к России, Конец и вновь начало* oraz *Этносфера: история людей и история природы*.

<sup>11</sup> Prace Lwa Gumilowa wydaje dziś w Rosji kilka wydawnictw w swoich własnych seriach: oficyna AST w seriach „Классическая мысль” oraz „Историческая библиотека”, wydawnictwo Algoritm w serii „Тайна Льва Гумилева”, wydawnictwo Kristall w serii „Веги истории”, a także wydawnictwo Ajris-Press w serii „Библиотека истории и культуры”. Przyjmując komercyjny charakter publikacji, które ze swej definicji powinny przynosić dochód, liczba edycji jest imponująca.

wiążącym swe idee z tym nurtem, jest politolog i filozof Aleksander Dugin, którego koncepcje pojawiły się w Rosji już w całkowicie innym kontekście historycznym i kulturowym, niż miało to miejsce nawet w przypadku „spóźnionego eurazjaty” Gumilowa. Rosja przeszła już wówczas najtrudniejsze elementy złożonej reformy gospodarczej, która odcisnęła się niemiłym wspomnieniem u znacznej części społeczeństwa. Wciąż żywe resentymenty postsowieckie wzmocniły wydarzenia polityczne związane z kryzysem walutowym w 1998 roku, a później w skali międzynarodowej nasiliło je rozszerzenie Paktu Północnoatlantyckiego i wzmocnienie militarnej aktywności USA.

Dugin, którego intelektualne i polityczne korzenie sięgają nacjonalistycznych postsowieckich ugrupowań, okazał się dość sprawnym ideologiem, budującym swą popularność poprzez umiejętne rozgrywanie emocji społecznych związanych z sytuacją międzynarodową oraz kryzysami współczesnej Rosji. Myśliciel odnalazł się na wielkim rynku idei dzięki wydanej w 1997 roku pracy poświęconej geopolityce, która stała się niemalże objawieniem dla części rosyjskiej elity oraz polityków. Jego aktywność intelektualna nie słabnie, wciąż chce zyskiwać nowych czytelników, słuchaczy i widzów. Po swoistej szkole politycznej, jaką przeszedł u boku Eduarda Limonowa, Dugin zapragnął samodzielnego wejścia do polityki. Niepowodzenie, którego doznał, nie osłabiło go, nie odszedł w medialny niebyt, wciąż ma ambicje nadawać rytm swoście rozumianemu eurazjatyckiemu, a przede wszystkim geopolitycznemu dyskursowi współczesnej Rosji.

Nieżyjący już Lew Gumilow i lider Międzynarodowego Ruchu Eurazjatyckiego Aleksander Dugin, skwapliwie odwołujący się do dziedzictwa syna Anny Achmatowej<sup>12</sup>, to dwie główne postaci, które mogą umożliwić odkrycie natury zupełnie nowego, już w pełni **rodzimego** nurtu eurazjatyckiej myśli we współczesnej Rosji. Odnowiony eurazjatyzm, mimo iż wkroczył na ideową ścieżkę wytyczoną w okresie międzywojennym przez rosyjskich emigrantów, poprzez bezpośrednie i nierozłączne związanie Gumilowa i Dugina z Rosją (radziecką i współczesną), można już dziś określić mianem czysto rosyjskiego. Gumilow i Dugin to wybijające się umysły, obdarzone charyzmą uczonego oraz pasją propagatora idei. To nie tylko osobowości barwne w ich bogatym wymiarze intelektualnym, ale także płomienni oratorzy, błyskotliwi publicyści i obserwatorzy rosyjskiej panoramy społecznej i politycznej, wreszcie zdeklarowani kontynuatorzy idei Rosji-Eurazji, zdeponowanej w emigracyjnych drukach przez Trubieckiego, Sawickiego, Wiernadskiego i innych.

Zarówno Lew Gumilow, jak i Aleksander Dugin zostali dostrzeżeni przez polskie i światowe środowisko nauki, a ich idee właściwie bez wyjątku prezentowane były dotąd zwykle w szerszym kontekście, na tle międzywojennego eurazjatyzmu, który będzie tu nazywany „klasycznym”. W stulecie urodzin Lwa Gumilowa (1912)

---

<sup>12</sup> А. Дугин, *Он вернул нам две тысячи лет нашей судьбы!* Выступление на конференции „Лев Николаевич Гумилев. Теория этногенеза и исторические судьбы Евразии” (Санкт-Петербург, Географическое общество, 22 апреля 2002 г.), [w:] *Основы евразийства*, под. ред. А. Дугина, Арктогея-центр, Москва 2002, s. 534.

oraz w pięćdziesiątą rocznicę Aleksandra Dugina (1962) warto podjąć próbę pewnego podsumowania w tej kwestii. Polska naukowa refleksja nad eurazjatyżmem związana jest między innymi z nazwiskami Romana Bäckera, Andrzeja de Lazari, Iwony Massaki, Ryszarda Paradowskiego, Lucjana Suchanka. Analizy tych badaczy opierają się w dużej mierze na eurazjatyżmie emigracyjnym, ale właściwie wszyscy w mniejszym lub większym stopniu dostrzegają w tej perspektywie także Lwa Gumilowa i Aleksandra Dugina. Najobszerniejszą pracą, dotyczącą historii prądu eurazjatyżmu „klasycznego”, w polskiej literaturze przedmiotu jest rozprawa Romana Bäckera, zatytułowana *Międzywojenny eurazjatyżm. Od intelektualnej kontrakulturacji do totalitaryzmu?*, opublikowana nakładem Wydawnictwa Ibidem w Łodzi w 2000 roku. Nie odstępując od przedmiotu swej analizy, badacz zdobył się na wprowadzenie licznych elementów, które dają wyobrażenie o eurazjatyckich związkach Lwa Gumilowa i Aleksandra Dugina z nurtem „klasycznym”.

Trzeba stwierdzić, że najwięcej dotąd miejsca, co wiąże się zapewne także ze stosunkowo łatwą dostępnością do jego prac tłumaczonych również na język polski, poświęcono Lwu Gumilowowi<sup>13</sup>. Podstawowe w tym kontekście są dwa opracowania Ryszarda Paradowskiego – *Idea Rosji–Eurazji i naukowy nacjonalizm Lwa Gumilowa. Próba rekonstrukcji ideologii eurazjatyżmu*, wydana w 1996 roku w Warszawie, która z pewnymi rozszerzeniami weszła w 2001, a później w jej drugim wydaniu w 2003 roku w skład większej publikacji tego autora, zatytułowanej *Eurazjatyckie imperium Rosji. Studium idei*. Ważną zmianą z perspektywy poprzedniego wydawnictwa tego autora jest wprowadzenie do obiegu naukowego terminu *neoeurazjatyżm*<sup>14</sup>, który oznacza idee Lwa Gumilowa, przedstawione jednak bez zasadniczych uzupełnień w stosunku do poprzedniego wydania. Najważniejszym elementem aktualizującym publikację z 2003 roku wydaje się rozwinięcie głównego jej rdzenia o rys postaci Aleksandra Dugina i przedstawienie przez badacza jego podstawowych idei w stosunkowo niewielkim rozdziale *Eurazjatyżm dzisiaj*<sup>15</sup>. Na pewne szczególne wyróżnienie zasługuje w tym miejscu bardzo dobre tłumaczenie jednego z ciekawszych, może nieco zapomnianych „azjatyckich” esejów Lwa Gumilowa, którego podjął się krakowski historyk Andrzej Nowak. Spod pióra autora tego przekładu wyszło także niebanalne, życzliwe wobec obiektu badania posłowie, zarysowujące w zwartej i jednoznacznej formie wielowymiarowość postaci i dzieła Lwa Gumilowa<sup>16</sup>. Nieco

<sup>13</sup> Tylko w ostatnich latach światło dzienne ujrzały m.in. dwie monografie poświęcone wyłącznie temu myślicielowi: M. Zuber, *Wpływ koncepcji eurazjatyżmu na piarstwo historyczne Lwa Gumilowa*, e-bookowo.pl, 2008 oraz A. Janickiego, *Lew Nikolajewicz Gumilow (1912–1992) jako historyk cywilizacji rosyjskiej*, Łódź 2011.

<sup>14</sup> Jeśli mianem *neoeurazjatyżmu* określilibyśmy odrodzenie tego nurtu w postradzieckiej Rosji, czy też jego nieemigracyjną, powojenną odmianę, to wtedy zapewne pojawiłaby się szansa na utrwalenie tego określenia w polskim naukowym dyskursie. W ujęciu Ryszarda Paradowskiego nie widać jednak tej perspektywy.

<sup>15</sup> R. Paradowski, *Eurazjatyckie imperium Rosji. Studium idei*, wyd. II, WSHiFM, Warszawa 2003, s. 227–250.

<sup>16</sup> Patrz L. Gumilow, *Dzieje etnosów Wielkiego Stepu*, przeł. i posłowiem opatrzył A. Nowak, Oficyna Literacka, Kraków 1997. W posłowie Nowaka na temat kontrowersji wokół też Gumilowa czytamy między

odmienne spojrzenie na eurazjatyzm w Rosji zaprezentowała Iwona Massaka, autorka wzmiankowanej wcześniej pracy pod tytułem *Eurazjatyzm. Z dziejów rosyjskiego misjonizmu*. Badaczka podjęła tu udaną próbę ukazania idei eurazjatyckich, będących, jej zdaniem, przejawem rosyjskiego misjonizmu. Oprócz zaprezentowania kontekstu „klasycznego” w pracy znalazły się także osobne rozdziały poświęcone Lwu Gumilowowi i Aleksandrowi Duginowi. Poza wymienionymi publikacjami należy wspomnieć także pracę Joachima Dieca, który poświęcił Gumilowowi rozdział swej rozprawy *Cywilizacje bez okien. Teoria Mikołaja Danilewskiego i późniejsze koncepcje monadycznych formacji socjokulturowych* (Kraków 2002) oraz kilka rozpraw o charakterze politologicznym, które ograniczają się do próby interpretacji i analizy politologicznych i geopolitycznych aspektów idei Aleksandra Dugina<sup>17</sup>. O kilku szczegółach wczesnej działalności moskiewskiego filozofa na scenie politycznej i ideowej możemy także dowiedzieć się z rozprawy Lucjana Suchanka<sup>18</sup> pt. *Parias i Heros. Twórczość Eduarda Limonowa*, a to ze względu na ściśle związki Dugina z jej głównym bohaterem.

Slawistyka i politologia światowa także podejmują próby analizy i interpretacji myśli eurazjatyckiej po 1991 roku. Tu jednak zetknąć się można przede wszystkim z syntezami politologicznymi, odnoszącymi się zwłaszcza do działań intelektualnych Aleksandra Dugina. Można w tym kontekście wymienić badaczy takich jak geograf Mark Bassin, który jest autorem ciekawego szkicu pt. *Classical Eurasianism and The Geopolitics of Russian Identity*<sup>19</sup>. Do ważniejszych badaczy tego profilu należy także zaliczyć: Petera S. Duncana, Andreasa Umlanda – autora tekstu o kon-

---

innymi: „A przecież Gumilowowi chodziło głównie o zdrowy rozsądek! I o to, by nie porównywać rzeczy nieporównywalnych, lecz – w ramach etnologicznej komparatystyki – poddawać porównaniom jedynie ludy-etnosy znajdujące się dokładnie na tym samym etapie etnogenezy” (s. 105). A. Nowak dostrzegł także znaczenie geopolitycznych wpływów w ideach prezentowanych przez Aleksandra Dugina, czego dał wyraz między innymi w szkicu pt. *Pokusy rosyjskiej geopolityki*. „Arcana”, nr 44 (2/2002), s. 83–89.

<sup>17</sup> Patrz np. R. Bäcker, *Rosyjskie myślenie polityczne za czasów prezydenta Putina* (Toruń 2007); S. Bieleń, *Tożsamość międzynarodowa Federacji Rosyjskiej* (Warszawa 2006); J. Bratkiewicz, *Zapętlona modernizacja* (Warszawa 2007 – w pracy współfinansowanej przez MSZ, w której zupełnie brak bibliografii), a także interesujący dwugłos łódzkich badaczek: A. Szemrzalska, E. Szrek, *Imperium i prawo* (Kraków 2006). O geopolityce Dugina w kontekście prawosławia i rosyjskiego mesjanizmu pisała także Anna Rażny. Por. np. A. Rażny, *Podstawy geopolityki Aleksandra Dugina: przemiana mesjanizmu religijnego we współczesnej rosyjskiej myśli politycznej*, [w:] *Dziedzictwo chrześcijańskiego Wschodu i Zachodu. Między pamięcią a oczekiwaniami*, pod red. U. Cierniak i J. Grabowskiego.

<sup>18</sup> Lucjan Suchanek jest także autorem kilku szkiców na temat eurazjatyizmu (*euroazjanizmu* – bo tak go zwykle określać) „klasycznego”. Patrz: L. Suchanek, *Россия, Европа и Восток в концепции евразийцев*, „Slavia Orientalis”, t. 43, nr 1 oraz *Rosja – Europa – Azja. Euroazjanci, ich poprzednicy i kontynuatorzy*, [w:] *Między Europą a Azją. Idea Rosji–Eurazji*, pod red. S. Grzybowski, UMK, Toruń 1998.

<sup>19</sup> Artykuł pochodzi z internetowej platformy CRN (Collaborative Research Network), która jest projektem wymiany naukowej Amerykańskiej Rady Nauk Społecznych. Bassin jest tu koordynatorem podgrupy rosyjskiej „Geografia i tożsamość”. Inny tekst Bassina poświęcony Duginowi to *Eurasianism „Classical” and „Neo”*: *The Lines of Continuity* zamieszczony w serwisie internetowym japońskiego *Slavic Research Center* Uniwersytetu Hokkaido (<http://src-h.slav.hokudai.ac.jp/index-e.html>), który prężnie działa w dziedzinie badań nad relacjami rosyjsko-azjatyckimi, zwłaszcza w dziedzinach gospodarczych i politycznych, ale także kulturowych.

serwatywnej rewolucji pt. „Консервативная революция”: имя собственное или родовое понятие?<sup>20</sup> – Brytyjczyka Alana Ingrama, spod którego pióra wyszedł interesujący esej *Alexander Dugin: Geopolitics and Neo-Fascism in Post-Soviet Russia*<sup>21</sup>. Prace te, mimo iż bardzo wartościowe poznawczo w kontekście historii ruchów nacjonalistycznych współczesnej Rosji, nie stanowią jednak całościowego studium, które można by traktować jako wyczerpujący materiał na temat politologicznych czy ideowych odniesień współczesnego nurtu eurazjatyckiego. Rzadziej praktykowane podejście kulturoznawcze zaprezentowała niemiecka badaczka Birgit Menzel. W swym eseju na temat wpływu filozofii i mistyki okultystycznej na rosyjską literaturę, zatytułowanym *The Occult Revival in Russia Today and Its Impact on Literature*, zwróciła także uwagę na osobliwości teorii pasjonarności Lwa Gumilowa, którą przyrównała do zjawisk bliskich okultystycznej teorii energii pola<sup>22</sup>. W literaturze francuskiej jedną z najciekawszych i najbardziej odkrywczych badaczek nurtu eurazjatyckiego w Rosji po 1991 roku jest niewątpliwie Marlene Laruelle. Główna praca uczonej z 1999 roku, *L'ideologie eurasiste russe ou comment penser l'empire*, poświęcona jest idei eurazjatyizmu „klasycznego”<sup>23</sup>. Laruelle jest także autorką ciekawej rozprawy dotyczącej Aleksandra Dugina pt. *Aleksandr Dugin: A Russian Version of the European Radical Right?*<sup>24</sup>, która wiąże postać Dugina z europejską radykalną prawicą.

To właśnie jeden z tekstów tej badaczki, mianowicie *The Two Faces of Contemporary Eurasianism: An Imperial Version of Russian Nationalism*<sup>25</sup>, w którym autorka podjęła próbę porównania koncepcji eurazjatyckich Aleksandra Dugina z ideami zmarłego w 2001 roku prawosławnego politologa Aleksandra Panarina, stał się po części inspiracją dla tytułu niniejszej rozprawy. Swoistym podsumowaniem naukowej refleksji na temat eurazjatyizmu w skali międzynarodowej wydaje się publikacja z 2007 roku, wydana pod redakcją Dmitrija Slapenthoka i zatytułowana *Russia between East and West: scholarly Debates on Eurasianism*<sup>26</sup>. Niech ten zbiór, gdzie Lew Gumilow w optyce Vadima Rossmana jawi się jako zjadły antysemita, a Aleksander Dugin jako neoeurazjata pochłonięty islamskim antyamerykańskim fundamentali-

<sup>20</sup> Patrz: serwis internetowy [www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/inhaltruss5.html](http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/inhaltruss5.html).

<sup>21</sup> A. Ingram, *Alexander Dugin: Geopolitics and Neo-Fascism in Post-Soviet Russia*, „Political Geography”, vol. 20, no. 8, 2001, p. 1029–1051.

<sup>22</sup> B. Menzel, *The Occult Revival in Russia Today and Its Impact on Literature*, „The Harriman Review”, vol. 16, no. 1 (Spring 2007). Tekst pochodzi ze strony internetowej amerykańskiego Instytutu Harrimana [www.harrimaninstitute.org](http://www.harrimaninstitute.org), ale jest także zamieszczony na stronie autorki ([www.fask.uni-mainz.de/inst/is/russisch/menzel/index.htm](http://www.fask.uni-mainz.de/inst/is/russisch/menzel/index.htm)).

<sup>23</sup> Rozprawa Laruelle ukazała się w Rosji w 2004 roku. Patrz: *Идеология русского евразийства или мысли о величии империи*, пер. Т. Григорьева, Издательство „Наталис”, Москва 2004.

<sup>24</sup> M. Laruelle, *Aleksandr Dugin: A Russian Version of the European Radical Right?*, Kennan Institute Occasional Paper # 294, Woodrow Wilson Center, Washington 2006. Tekst ten jest pokłosiem rocznego sympodium badaczki w Woodrow Wilson Center w Waszyngtonie.

<sup>25</sup> Tekst opublikowany w: „Nationalities Papers”, vol. 32, no. 1, March 2004.

<sup>26</sup> Ten zbiór artykułów, w którym znalazł się także bardzo ciekawy rozdział poświęcony polskim eurazjatyckim fascynacjom (autorstwa R. Bäckera), został wydany w Holandii.

zmem<sup>27</sup>, będzie swoistym punktem odniesienia do rozważań nad istotą eurazjatyizmu Gumilowa i Dugina.

Dostępna autorowi polska i światowa, trzeba przyznać, że relatywnie bogata literatura przedmiotu, skrótowo zaprezentowana powyżej, nie wydaje się jednak wciąż w pełni odpowiadać (lub czyni to w nazbyt ograniczonym stopniu) na kilka zasadniczych pytań, dotyczących eurazjatyckiego kontekstu współczesnej myśli rosyjskiej. Trudno wśród tych lektur zobaczyć takie, które podejmowałyby próbę wskazania właściwości, łączących idee Lwa Gumilowa i Aleksandra Dugina, jak również tych elementów, które wyraźnie różnicują te dwa sposoby widzenia Rosji–Eurazji. Wydaje się, że nie nastąpiło dotąd czytelne skonfrontowanie tych dwóch „eurazjatyckich” postaw, a w celu uporządkowania wiedzy o współczesnym nurcie eurazjatyckim warto przecież taką próbę podjąć.

Niewątpliwie ważnym w tym kontekście zagadnieniem będzie osadzenie dzieł obu myślicieli w konkretnym okresie historycznym – Gumilow pisał przede wszystkim przed rozpadem ZSRR, a Dugin rozpoczął swą karierę już w postsowieckiej Rosji, dokładniej po uchwaleniu Konstytucji w 1993 roku, która uporządkowała wiele spraw dotyczących rosyjskiego ustroju politycznego. Mimo to obaj, Gumilow pośmiertnie (co może wydać się paradoksalne, ale przecież nie wyjątkowe), a Dugin na bieżąco, utrwalają swą obecność w przestrzeni idei rosyjskiej. Obaj myśliciele związani byli i są z Rosją nieprzerwanie, choć Gumilow, przebywając w więzieniu i obozach, na kilka lat był niemal odcięty od dostępu do literatury, a potem także od możliwości publikowania. Dugin natomiast uzyskał możliwość swobodnego wyrazu w wolnej ideowo i politycznie Rosji, mogąc praktycznie bez ograniczeń publikować w różnorodnych mediach. Mimo zasadniczych różnic ich prace oddziałują na tych samych czytelników i słuchaczy – współczesnych Rosjan. Publikacje zarówno jednego, jak i drugiego konkurują bądź mogą konkurować z sobą o względy czytelników na księgarskich półkach. Innym nierozpoznanym dotąd zagadnieniem jest fakt, że obaj myśliciele, których percepcja ograniczana była niemal wyłącznie do politologii i historiozofii, zakorzenili swe idee także w szeroko rozumianej kulturze, zarówno rodzimej, jak i obcej. Celowe zatem będzie uporządkowanie także tych kwestii w odniesieniu do każdego z nich odrębnie. Autor rozprawy stawia sobie za cel dotrzeć do tych okoliczności na podstawie wszystkich dostępnych materiałów źródłowych – prac Lwa Gumilowa opublikowanych w ciągu ostatnich lat – oraz – analogicznie – wszystkich dostępnych tekstów zwartych Aleksandra Dugina wydanych do końca 2007 roku.

Eurazjatyzm jest nurtem niejednorodnym i skomplikowanym, rzecz jasna, nie ogranicza się jedynie do badanych tu specjalnie przestrzeni intelektualnych dwóch autorów. Wydaje się jednak, że ocena poglądów takich współczesnych myślicieli rosyjskich, jak bliscy nurtowi eurazjatyckiemu Siergiej Kara-Murza, Aleksander Panarin czy Wadim Kożynow, winna być, zdaniem autora niniejszej pracy, poprzedzona

---

<sup>27</sup> Por. V. Rossman, *Anti-Semitism in Eurasian Historiography. The Case of Lev Gumilev*, [w:] *Russia between East and West: scholarly Debates on Eurasianism*, Brill, Leiden 2007, s. 146 i nast.



rzetelnym, konfrontatywnym opisem jego dwóch czołowych postaci – Gumilowa i Dugina. Zważywszy także na obszerność dostępnego materiału, przedsięwzięcie takie z pewnością wymaga odrębnej rozprawy.

Piszący te słowa ma świadomość, jakie trudności narzuca ujęcie tak zarysowanego problemu. Najtrudniejszym zagadnieniem, oprócz pasjonującej różnorodności badanego materiału, będzie niewątpliwie przewycięzenie pewnych okoliczności obiektywnych, z jakimi będzie zmuszony zmierzyć się autor: naturalnej sympatii do nieżyjącego już, niezwykle doświadczonego przez sowiecki aparat represji, syna wielkich rosyjskich poetów – Lwa Gumilowa oraz publicystycznego (emocjonalnego) zaangażowania w opis i interpretacji dzieł i koncepcji współczesnego myśliciela – Aleksandra Dugina<sup>28</sup>.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, autor ma nadzieję, że poruszając się w swej analizie przede wszystkim w obrębie tekstów obu myślicieli, rezultatem tej pracy będzie pewne uzupełnienie i uporządkowanie wiedzy dotyczącej eurazjatyckiej idei w Rosji po 1991 roku, a zwłaszcza myśli Lwa Gumilowa i Aleksandra Dugina.

\*\*\*

Prezentowana praca została oparta na rozprawie doktorskiej napisanej pod kierunkiem prof. dr. hab. Grzegorza Przebindy, któremu pragnę serdecznie podziękować za opiekę naukową, liczne rozmowy i wskazówki oraz możliwość obserwacji jego warsztatu; wszystko to umożliwiło mi podjęcie próby zrozumienia zawłości rosyjskiej idei i kultury, a przede wszystkim odradzającego się w nowych warunkach politycznych i społecznych rosyjskiego eurazjatyizmu.

Dziękuję równie serdecznie moim krytycznym czytelnikom – recenzentom rozprawy, wybitnym znawcom Rosji, profesorom Wasilijowi Szczukinowi i Józefowi Smadze. Ich uwagi, wskazówki i życzliwe rozmowy z nimi pozwoliły mi jeszcze lepiej uświadomić sobie, jak wielobarwna i wspaniała jest rosyjska kultura.

Z wdzięcznością wspominam profesor Ewę Korpałę-Kirszak za okazane słowa wsparcia i ofiarowaną mi symboliczną publikację z własnoręcznym autografem Lwa Gumilowa. Odrębne słowa podziękowania kieruję także do moskiewskiej uczoney, profesor Mariny Mochnaczowej, z którą rozmowy w jej moskiewskiej kuchni przybliżyły mnie do podejmowania rozstrzygnięć w tak trudnych rozważaniach na temat antysemityzmu, faszystwu i imperializmu.

---

<sup>28</sup> Niewątpliwie na zrozumienie zasługują w tym kontekście słowa wspomnianego już Andrzeja de Lazari. Autor ten słusznie zwrócił uwagę na emocjonalne zaangażowanie w pracy badacza i w studium poświęconym rosyjskiemu nacjonalizmowi trafnie sformułował swą troskę: „O nacjonalizmie historycznym mogę pisać «na chłodno» – badać go z punktu widzenia określonych założeń metodologicznych i nie angażować się emocjonalnie” (A. Lazari, *Czy Moskawa będzie Trzecim Rzymem. Studia o nacjonalizmie rosyjskim*, Wydawnictwo Śląsk, Katowice 1995, s. 7).

Dziękuję wreszcie doktorowi Aleksandrowi Wawrzyńczakowi za dobroć, dar przyjaźni oraz wskazówki i stałą gotowość do wspierania najbardziej karkołomnych intelektualnych przedsięwzięć.

Głęboką wdzięczność za życzliwość wyrażam także moim wszystkim nauczycielom w rodzinnym Opolu oraz wszystkim wykładowcom i kolegom z okresu studiów i pracy w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej w Krakowie, których imion i nazwisk nie sposób wymienić.

Szczególnie ciepłe wyrazy podziękowania kieruję – rzecz jasna – do mojej zawsze wspierającej rodziny – Żony Karoliny, Rodziców, Dziadków oraz Teściów. Bez ich zaufania i miłości przedsięwzięcie to nie miałyby sensu.





# **OBLICZE PIERWSZE – LEW GUMIŁOW**





# 1. Syn Srebrnego Wieku

Как это возможно – быть сыном Гумилева и Ахматовой. (...)  
Вот! Сын великих людей. Двух!

Р.А. Зернова<sup>1</sup>

## 1.1. Zmagania ze „straszным dziedzictwem”

Dzieje klasycznej rosyjskiej myśli eurazjatyckiej są ściśle związane z rosyjską po-  
październikową emigracją. Najbardziej znaczący koryfeusze eurazjatyizmu tworzyli  
i publikowali swe prace w przeważającej większości już poza Rosją Sowiecką i po  
1922 roku. Kraj opuszczali w trakcie rewolucji 1917 roku, a później w czasie krwa-  
wej wojny domowej 1918–1922.

Los urodzonego w 1912 roku Lwa Nikołajewicza Gumilowa, młodszego od prze-  
bywających na emigracji liderów ruchu eurazjatyckiego o niemal całe pokolenie,  
napiętnowany był niezwykle dramatycznym rozwojem sytuacji w Rosji porewolu-  
cyjnej, a także specyfiką rodzinnego pochodzenia.

Имя ребенка – Лев,  
Матери – Анна.  
В имени его – гнев,  
В материнском – тишь.  
(...)  
Рыжий львеныш  
С глазами зелеными,  
Страшное наследье тебе нести!<sup>2</sup>  
(...)

Przytoczony powyżej wiersz, dwudziestotrzyletniej wówczas Mariny Cwietajewej,  
zadeedykowany był Annie Achmatowej i powstał w 1916 roku, kiedy jej jedyny syn –

<sup>1</sup> Руфь Александровна Зернова (właśc. Зевина) (1919–2004), pisarka, filolog, tłumaczka. Re-  
presjonowana, aresztowana w 1949 roku za działalność antysowiecką. Od 1955 roku, po zwolnieniu  
z więzienia, drukowała teksty w licznych pismach. Opublikowała kilka zbiorów opowiadań i powieści:  
*Скорпионовы ягоды* (1961), *Свет и тени* (1963), *Бакалао* (1963), *Длинное-длинное лето* (1967),  
*Солнечная сторона* (1968), *Рассказы про Антона* (1968), *Немые звонки* (1974). W 1976 roku wraz  
z mężem I. Sermanem zmuszona do emigracji do Izraela, gdzie pozostała do końca życia, zajmując się  
głównie tłumaczeniami i publicystyką [na podstawie Электронной Еврейской Энциклопедии, [www.eleven.co.il](http://www.eleven.co.il)].

<sup>2</sup> М. Цветаева, *Стихи и проза*, Русская Классика XX века, Эксмо, Москва 2002.

# Indeks nazwisk

- Abrosow Wasilij 35  
Achmatowa Anna 25, 35, 36, 39, 53, 65, 93  
Agurski Michaił 10  
Aleksander III 104  
Aliksiejew Nikołaj 9, 151  
Amin Samir 200  
Ammianus Marcellinus 94, 95  
Antall Jozsef 125  
Archimedes 34  
Ardow Michaił 29, 30  
Ardow Wiktor 29  
Arif Alijew 82  
Artamonow Michaił 36, 62  
Aszenkampf Nikołaj 176  
Awwakum Pietrow 51, 52, 88, 154–156, 170, 196, 206  
  
Bäcker Roman 12–14, 91, 116, 149, 207, 212  
Baker Howard 144, 148  
Balzak Honoriusz 168  
Baradziej J. 150, 209  
Barański J. 184  
Barbarossa Fryderyk 103  
Barber M. 154, 211  
Barnett Thomas 144, 145  
Bassin Mark 13, 199, 211  
Bataille George 173  
Battie William 159  
Bayer Gottfried Siegfried 67  
Bazyłow Ludwik 68, 156, 211  
Bażyńska-Chojnacka K. 95, 212, 213  
Beevor Anthony 32  
Berberowa Nina 28  
Berg Lew Siemionowicz 56  
Bieliński Władimir 78  
Bielow Wasilij 156, 215  
Bierdiajew Nikołaj 9, 125, 135–137, 214  
Bin Laden Osama 143  
Bin Laden Wafah 143  
Bobrownicka Maria 207  
Bodrow Siergiej 203  
Bołotnikow Iwan 81  
Bonaparte Napoleon 51  
  
Bondarczuk Fiodor 189  
Bondarienko Władimir 73, 74  
Borys Władimirowicz (książę rostowski, święty) 76  
Boss Otto 9  
Bratkiewicz Jarosław 13, 208, 212  
Brązkiewicz Bartłomiej 160  
Bromlej Julian 48, 49, 54  
Bruner Jerome 175, 208  
Brzeziński Zbigniew 129, 208  
Brzostowska-Tereszkiewicz T. 175, 208  
Bułhakow Jelena 29  
Bułhakow Michaił 29, 30, 209  
Burcew Dymitr Wasiljew 112  
Burckhardt Johann Ludwig 47  
Burszta Wojciech 184, 209  
Buturlin Wasyl 86  
Bybluk Marian 174, 212  
  
Caldwell Charles 138  
Carpini Jan di Piano 101  
Chabarow Jerofiej Pawłowicz 83–85  
Chmielnicki Bohdan 85–87, 196, 213  
Chodkiewicz Jan Karol 81  
Chojnacki P. 212, 213  
Chomiakow Aliksiej 82, 134  
Chotinienko Władimir 82  
Christie Agata 102  
Christoforowa Olga 50  
Chrobry Bolesław 76  
Chruszczow Nikita 40, 41, 71  
Cierniak Urszula 13, 152, 208  
Ciołkosz Adam 28  
Clover Charles 119  
Čolovič Ivan 125, 208  
Conquest Robert 28  
Cortes Juan Donoso 177  
Crowfoot John 28  
Cwietajewa Marina 65  
Cymburski Wadim 199  
Czaadajew Piotr 7, 52, 124, 134, 214  
Czukowska Lidia 30  
Czyngis-chan 100–102, 195, 198, 212

- Dancygier J. 81, 214  
 Danecki Janusz 105, 210  
 Danilewski Nikołał 13, 35, 135, 178  
 Daszkowa Anna 25  
 Daszkowa Polina 189  
 Dawid (król) (1070–940 p.n.e.) 104  
 De Benoist A. 112  
 De Bonald Louis 177  
 De Maistre Joseph 177  
 Denisow Andriej 171  
 Denisow Siemion 171  
 Dewlet I Girej (1512–1577) 80  
 Diec Joachim 13, 35, 49, 51, 135, 212  
 Diomin Walerij 23, 34  
 Dmitriewskaja Natalia 22  
 Doncowa Daria 189  
 Drawicz Andrzej 61, 169, 208, 209  
 Duchński Franciszek 87  
 Duncan Peter S. 13  
 Dżemal Gejdar 151  
  
 Eisenstein Sergiusz 78  
 Ejdlin Leonid 36  
 Elidae Mircea 130, 169, 176, 177, 206, 208  
 Erikson Eryk 76  
 Ern Włodzimierz 135, 212  
 Eunapius Sardanias 94  
 Evola Julius 112, 151, 212  
  
 Fichte Johann Gottlieb 124, 128  
 Fiedotow Paweł 9  
 Filaret (patriarcha) 82  
 Filoteusz Pskowski (mnich) 127, 153  
 Florowski Georgij 9  
 Forsyth J. 84, 212  
 Foucault Michel 159  
 Franz M. 85, 212  
 Fukuyama Francis 144  
  
 Gadżijew Kamałudin 119, 142  
 Gafurow Bobodżan 94, 212  
 Gerhard Friedrich Müller 67  
 Gernstein Emma 27, 35, 37  
 Gibbon Edward 47  
 Giddens Anthony 184, 208  
 Gieysztor Gina 53  
 Gleb Władimirowicz, święty 76  
 Głazjew Siergiej 117  
 Goćkowski Janusz 150, 209  
 Godunow Borys 80, 81, 89, 214  
 Gołowin Jewgienij 112, 151  
 Gołowin Piotr 83, 84  
 Gołubkow Michał 202  
  
 Gorbaczow Michał 8, 44, 157, 206  
 Grabowski J. 13, 208  
 Grekow Borys 100, 212  
 Grudziński-Herling Gustaw 28  
 Grzybowski Stefan 13, 64  
 Gudkow Lew 139  
 Guénon Rene 112, 150, 151, 164, 176, 177, 185, 200  
 Guevara Che 143  
 Gukowskij Matwiej 37, 65  
 Gulyga Arsienij 48  
 Gumilow Dymitr 24  
 Gumilow Nikołał 24–26, 32, 204  
 Gumilowa Anna 24, 25  
 Gumilowa Natalia 41–43  
 Gytha of Wessex 26  
  
 Harald II 26  
 Hausfoher Karl 118, 124  
 Hegel Georg Wilhelm 124, 177  
 Heller Michał 62, 63, 74, 75, 194, 212  
 Herder Johann Gottfried 47  
 Hitler Adolf 106, 126  
 Hnatiuk Ola 87, 212  
 Holmes Sherlock 102  
 Huntington Samuel 144  
 Hus Jan 51  
 Husajn Saddam 131  
  
 Iljin Władimir 9  
 Iłowajskij Dmitrij 68, 69, 206  
 Ingram Alan 14, 212  
 Isajew Borys 176  
 Iwan Wasiliewicz IV Groźny 79, 80, 88, 89, 162, 196, 214  
 Iwanow K. 54  
 Iwanow Siergiej 158  
 Iwanowski Michał 68  
 Iwanyczuk Roman 87  
  
 Jagoda Gienrich 30  
 Jakow Solomonowicz Łurje 71–73  
 Jakowliewicz Semen 159  
 Jakóbiec Marian 106, 203  
 Jakubowski A. 212  
 Jakubowski Wiktor 100, 103  
 Jan Paweł II 202  
 Jan (prezbiter) 103  
 Janicki A. 12  
 Janow Aleksander 64–66, 193, 195  
 Jarosław Mądry 77  
 Jarosławicz Aleksander 76, 77  
 Jelcyn Borys 117, 146, 183, 198, 212



- Jermak Timofiejewicz 83  
Jermolajew J. 104  
Jerofiejew Wiktor 71  
Jung Karl 177
- Kaczmarczyk Janusz 86, 213  
Kagan Robert 139, 208  
Kaganowicz Łazar 66  
Kalienow Igor 78  
Kałużyński Stanisław 96, 100, 101, 102, 206  
Kantemir Antioch 156  
Kapuściński Ryszard 47, 208  
Kara-Murza Siergiej 15  
Karamzin Nikołał 81  
Karpienko Konstantin 131  
Karsawin Lew 9  
Kasparow Garri 112  
Kirow Siergiej 28  
Kisieliew Siergiej 133, 134  
Kjellen Rudolf 118  
Klejn Lew 65  
Kluczewskij Wasilij 60, 68, 98, 158  
Klujew Nikołał 169, 170–172  
Komnenos Manuel 103  
Komorowska Ewa 74  
Koneczny Feliks 87  
Koriejsza Iwan Jakowlewicz 159, 160  
Korpała-Kirszak Ewa 16  
Kowalczuk Andriej 24  
Kowalski J. 129  
Kozłowski J. 32  
Kozyriow Nikołał 30  
Kožynow Wadim 9, 15  
Krawczuk Leonid 117  
Krockow Christian 130  
Krysztanowska Olga 183  
Krzanowska Agnieszka 74  
Kurczewska J. 164, 210  
Kuriechin Siergiej 114  
Kutuzow 140  
Kwaśniewski Aleksander 202
- Labuda Gerard 103, 214  
Laruelle Marlene 7, 14, 39–41, 213  
Lazari Andrzej 12, 16, 89, 208  
Lem Stanisław 57  
Lenin Włodzimierz 121, 167, 171, 184, 209  
Leontjew Konstanty 35  
Lermontow Michaił 28, 156  
Leskow Mikołał 159, 213  
Lewada Jurij 82
- Lewandowski J. 76, 213  
Lichaczow Dymitr 45, 72, 73, 100, 103  
Liczutin Władimir 156, 157, 215  
Limonow Eduard 11, 13, 112–116, 119, 182, 183, 204, 210  
Liu Mau-Tsai 96  
Lubomirska-Piotrowska Agnieszka 71, 188
- Ławrow Siergiej 22, 25, 27, 30, 35  
Łomonosow Michaił 67, 203  
Łuknicki Paweł 25–27  
Łużny Ryszard 103
- Macedoński Aleksander 51  
Mackinder Halford 118, 127, 149  
Mahan Alfred Thayer 118, 130  
Maksimow Władimir 61, 140  
Malska-Lustig A. 140, 141, 213  
Mamlijew Jurij 111, 112, 151  
Man John 213  
Mandelsztam Jewgienij 65  
Mandelsztam Nadieżda 28  
Mandelsztam Osip 27–29, 65  
Marks Karol 131, 132  
Martos Iwan 82  
Massaka Iwona 7, 13, 23, 122, 127, 213  
Mazepa Iwan 87  
Mendelejew Dymitr 49  
Menzel Birgit 14, 213  
Kossow Sylwester (metropolita) 86  
Meyerson Ignace 175  
Michaił Fiodorowicz Romanow (car) 84  
Michalski Stefan 71, 205  
Michałkow Nikita 82  
Mickiewicz Adam 89, 214  
Miczurin Władimir 92  
Mienszykow Aleksander 89  
Migdalska M. 81, 214  
Mikołejko Z. 151, 152, 213  
Minin Kuźma 81, 197  
Mircea Eliade 130  
Mitrochin N. 54, 64,  
Młodecki S. 101  
Mochnaczowa Marina 16  
Mohyla Piotr 86  
Monomach Włodzimierz 89  
Morozowa (bojarzyna) 156
- Nartow Nikołał 142  
Naryszkina Natalia 122  
Nazarbajew Nursułtan 202  
Nesterenko A. 78

- Nestor 75  
 Newski Aleksander 76–79, 89, 103  
 Niedzielko 31  
 Niezwiestnyj Ernest 61  
 Nikon (patriarcha) 88  
 Nowak Andrzej 12, 13, 24, 94, 123, 144, 194, 205  
 Nowikowa Olga 32  
  
 Ochotin Nikołaj 31, 208  
 Okudźawa Bułat 61  
 Olga (księżna) 76  
 Olejarczuk Andrzej 61, 81, 89, 214  
 Olszańska Nina 29  
 Oniegin Eugeniusz 156  
 Orchan (sułtan) 162  
 Osiatyński Wiktor 22, 51, 209  
  
 Panarin Aleksander 9, 14, 88  
 Paniuszkin Walerij 147  
 Papież Innocenty IV  
 Paradowski Ryszard 196, 213  
 Parny 53  
 Pasternak Borys 22, 28, 30  
 Pawlenko Piotr 78  
 Pawlienkow Florentij 23  
 Pawłowski Gleb 145, 188  
 Pestel Paweł 155  
 Pieriesliegini Aleksander 27  
 Pierieswietow Iwan 162  
 Pietrow 170  
 Piotr I Wielki 88, 163  
 Platonow Andriej 52, 172, 200, 209  
 Platonow Oleg 64  
 Po-Cü-i 96  
 Podgórzec Zbigniew 61  
 Podwojskij Denis 158  
 Pogodin Michaił 68  
 Pojarkow Wasyl 83  
 Połocki Symeon 87  
 Pomorski Adam 52, 56, 209  
 Porębina Gabriela 29, 214  
 Posidielow Walerij 185  
 Pożarski Dymitr 82, 197  
 Prochanow Aleksander 112, 113, 174  
 Prodi Romano 148  
 Prokopowicz Teofan 87, 158  
 Pryżow Iwan 160  
 Przebinda Grzegorz 7, 16, 61, 83, 85, 146, 163, 209  
 Pufendorf 163  
 Punin Nikołaj 28–30, 37  
 Puryszkiewicz Włodzimierz 156  
 Puszkin Aleksander 39, 42, 53, 81, 89, 155, 156, 167, 168  
  
 Putin Władimir 13, 60, 116, 117, 139, 142, 145, 146, 162, 168, 181, 182, 202, 204, 206  
  
 Rajewski Dimitrij 70  
 Ramazanowa Zemfira 185  
 Rasputin Walentin 156, 215  
 Ratzel Friedrich 118, 124  
 Razin Andriej 185  
 Rażny Anna 13  
 Reith Jan 184  
 Remnick Dawid 66, 209  
 Rerich Mikołaj 106  
 Rewers E. 56, 214  
 Robski Oksana 189  
 Rogaczewskij Andriej 65  
 Roginski 31, 208  
 Rogozin Dimitrij 117  
 Rojewska-Olejarczuk Ewa 63, 205  
 Rossman Vadim 14  
 Rozanow Wasilij 153  
 Rudenko S. 94  
 Ruryk Gostomysł 72  
 Rybakow Borys 73, 98, 103, 194, 214  
  
 Sabirow Alians 104  
 Sacharow Andriej 29, 215  
 Sapgir Gienrich 112  
 Savater Fernando 200  
 Sawicki Piotr  
 Schmitt Karl 177  
 Sejdimbekow A.  
 Serczyk Władysław 79, 162, 214  
 Shariev Eric 139  
 Shils Edward 163  
 Shorter E. 159, 214  
 Sidorienko Alieksiej 188  
 Sielicki F. 72, 206  
 Sieliezniew Giennadij 114  
 Siniawski A. 161  
 Skotnicka-Maj Anna 29  
 Skrynnikow R. 80, 81  
 Skuratow Maluta 80  
 Sławieniecki Epifaniusz 87  
 Smaga Józef 28, 66, 197, 209  
 Sokołow Boris 29, 209  
 Sołowiow Siergiej  
 Sołowiow Włodzimierz 137, 214  
 Sołżenicyn Aleksander 31, 140, 174, 206  
 Sorokin Władimir 188, 189  
 Spengler Oswald 35  
 Spykman 118  
 Stadtmüller E. 198  
 Stalin Józef 8, 28, 30, 40, 71, 78, 82, 121, 139, 143, 214

- Steiber Z. 103, 214  
 Stołypin Piotr 177  
 Storey John 184  
 Strinati Dominik 184, 209  
 Strzelczyk J. 101, 209  
 Suchanek Lucjan 13, 55, 112, 209  
 Surikow Wasilij 156  
 Suwczyński Piotr 9, 149  
 Swietłow Roman 145  
 Szacki J. 164, 210  
 Szczukin Wasilij 16  
 Szemralska A. 13, 196, 210  
 Szeremietiew 65  
 Szerrer Jurij 136  
 Szigi Kutuku 101  
 Szirokogorow Siergiej 35  
 Szklowski Wiktor 107  
 Sznirelman Wiktor 65  
 Szrek E. 13, 196  
 Szuszkiewicz 117  
 Szymak-Reifer Jadwiga 53  
 Świątopelk Włodzimierz 76  
 Światosław Igoriewicz (942–972) 74, 75, 196, 70  
 Taine Hipolit 56  
 Tarkowski Andriej 61  
 Teleki Pal 125  
 Temudżyn 102  
 Todorov Tzvetan 139  
 Tołstoj Aleksander 80, 188  
 Toynbee 47  
 Tripolski Michał 62  
 Trois-Fontaines Alberyk 104  
 Trubiecki Nikolaј 9, 37, 86, 89, 92, 178  
 Turopolski Witold 139  
 Turski Piotr 159  
 Tyszkiewicz L. 94, 214  
 Uhlig H. 105, 210  
 Umland Andreas 13  
 Utkin Anatolij 7  
 Vedrine Hubert 138  
 Vico 47  
 Vroon R. 170  
 Walicki Andrzej 9, 10, 122, 210  
 Warustin Lew 28, 34, 35  
 Wasilij (błogosławiony) 82  
 Wasyl III 79, 153  
 Wawrzyńczak Aleksander 17, 156, 157, 215  
 Weissberg-Cybulski Aleksander 28  
 Wenner Jann 185  
 Wieczorek A. 209  
 Wielomski A. 150  
 Wierbicki Misza 167  
 Wiernadskij Gieorgij 69  
 Wilhelm Zdobywca (1028–1087) 26  
 Włodzimierz (święty) 98  
 Włodzimierz I Światosławicz (960–1015), 76, 98  
 Wodziński Cezary 159, 161, 215  
 Wojnowicz Władimir 61  
 Wolff-Powęska A. 125, 126, 129, 215  
 Wołkow Jarosław 142, 187  
 Wołkowa Julia 187  
 Wsiewołodowicz Jarosław 76  
 Wysocki Włodzimierz 66  
 Yahia Wahid 150  
 Zabłudowski T. 96  
 Zadencki J. 9  
 Zajączkowski W. 106, 215  
 Zalizniak Andriej 103  
 Zienkowski Siergiej 87, 88, 118  
 Zienkowski Wasilij 8, 153, 178  
 Zinowiew Aleksander 140, 141  
 Zorin A. 133  
 Zuber M. 12  
 Zubok Vladislav 139, 214  
 Zygar Michaił 147  
 Żdanow 22  
 Żebrowska Anna 22, 47, 99  
 Żebrowski Michał 82  
 Żupański Jan Konstanty 68, 206  
 Żyrinowski Władimir 115, 122  
 Абрамов Д. 203  
 Аксенов К. 199, 210  
 Ан Лу-шань (703–757) 36  
 Ашенкамф Н. 176, 215  
 Байбурин А. 170, 215  
 Бакунин 114  
 Бассин М. 199, 210  
 Бердяев Н. 125, 135, 136  
 Блок А. 170  
 Бондаренко В. 73, 112, 215  
 Брилл М. 50, 217  
 Вернадский Г. 39, 49, 75, 76, 98, 101, 206, 207  
 Воронович В. 25  
 Галкина Е. 67, 215  
 Геббельс 114  
 Герштейн Э. 34, 36, 65, 107, 207.  
 Григорьева Татьяна 14, 216

- Гудков Л. 71, 139, 210  
 Гумилев Н. 11, 21, 215
- Данилевский И. 67, 73, 210  
 Данилевский Н.Я. 135  
 Достоевский Ф. 135, 165, 167  
 Доценко В. 132
- Ерофеев В. 181  
 Есенин С. 170
- Зализняк А. 103, 215  
 Замятин Д. 173, 199, 210  
 Земской Е. 77, 217  
 Зеньковский В. 153, 178, 210  
 Зернова Руфь (Зевина) 21  
 Зорин А. 133  
 Зыгарь М. 147, 216
- Иванов В. 84  
 Иванов С. 158, 159, 216  
 Исаев Б. 176, 216
- Каганский В. 58, 210  
 Киселев Сергей 134  
 Клюев Н. 170, 171, 207  
 Ключевский В. 98, 132, 158, 207  
 Конрадов Н. 71, 216  
 Козырева М. 29
- Лавров Сергей 22–25, 30, 34, 216  
 Ларюэль М. 7, 39, 40, 194, 216  
 Лесной С. 69, 210  
 Лимонов Э. 113, 114, 119, 183, 207  
 Лихачев Д. 100, 195, 216
- Мамлеев Юрий 112  
 Маркс 114  
 Мельник В. 88, 89, 159, 216  
 Митрохин Н. 64, 67, 211
- Невский Александр 78, 216  
 Нестеренко А. 78, 216  
 Никон 88, 171, 216  
 Новикова Л. 9
- Окладников А. 196  
 Олкотт И. 50
- Панарин С. 39, 194  
 Панюшкин В. 147, 216  
 Пелевин В. 181  
 Пензев К. 203  
 Петрухин В. 70, 216  
 Платонов О. 54, 64, 173, 211  
 Плетнева С.А. 216  
 Подвойский Д. 158  
 Посиделов Валерий 185  
 Пугачев Е. 167  
 Путин В. 116, 146, 204, 207, 216
- Раевский Д. 70, 216  
 Разин С. 167, 171  
 Расков Д. 158  
 Рейтблат А. 156  
 Рогачевский А. 66  
 Розанов В. 153, 207  
 Рыбаков Б. 69, 98, 216
- Савицкий П. 59, 91, 133, 193  
 Сиземская И. 9  
 Синявский А. 161, 211  
 Снгиковский В. 65  
 Солженицын А. 141  
 Соловьев В. 137  
 Сорокин В. 181  
 Спивак Д. 168, 211  
 Стрижова М. 88, 216
- Торкунов А.В. 148  
 Трубецкой Н. 86, 91, 92, 133, 178
- Хорошилова Т. 203
- Чаадаев П. 124, 207
- Шенк Ф. 77, 78, 217  
 Штирельман В. 71
- Энгельс 114  
 Эрн В. 136, 207
- Янов А. 66, 193, 211



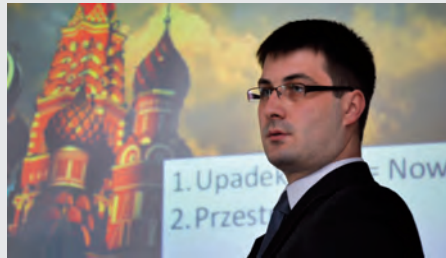
Redaktor prowadzący  
*Jadwiga Makowiec*

Adiustacja językowo-stylistyczna  
*Antoni Henryk Stachowski*

Korekta  
*Ewa Kosiba*

Skład i łamanie  
*Katarzyna Mróz-Jaskuła*

Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego  
Redakcja: ul. Michałowskiego 9/2, 31-126 Kraków  
tel. 12-631-18-81, 12-631-18-82, fax 12-631-18-83



## Bartosz Gołąbek

Absolwent filologii rosyjskiej na Uniwersytecie Jagiellońskim, kulturoznawca i historyk idei rosyjskiej. Wykładowca w Instytucie Filologii Wschodniosłowiańskiej UJ i Zakładzie Filologii Rosyjskiej w PWSZ w Krośnie. Współpracownik Katedry UNESCO do Badań nad Przekładem i Komunikacją Międzykulturową UJ. Prowadzi badania z zakresu prądów ideowych w Rosji po 1991 roku ze szczególnym uwzględnieniem myśli eurazjatyckiej, a także społecznych i kulturowych konsekwencji rozpadu ZSRR.

# LEW GUMIŁOW I ALEKSANDER DUGIN

○ DWÓCH OBLICZACH EURAZJATYZMU  
W ROSJI PO 1991 ROKU

W 1991 roku, kiedy formalnie dobiegała końca historia Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich, rozproszone w podupadającym imperium społeczeństwa przeżywały głęboki kryzys tożsamościowy oraz ideowy. Okazało się wówczas, że historiozoficzna i kulturowa refleksja nawiązująca do mitu o wyjątkowości Rosji i jej potęgi na eurazjatyckim kontynencie może się stać dla nowego organizmu społecznego i politycznego, oczyszczonego z państwowej ideologii, bardzo atrakcyjna, a wręcz niezbędna. Atmosfera rozpadu ZSRR i ideologicznych sporów tego czasu wyraźnie sprzyjała rewitalizacji przynajmniej niektórych założeń klasycznego eurazjatyizmu. Nieżyjący już syn Anny Achmatowej i Nikołaja Gumilowa, historyk Lew Gumilow, oraz lider Międzynarodowego Ruchu Eurazjatyckiego Aleksander Dugin to dwie kluczowe postaci i dwa odmienne intelektualnie oblicza, które pomogą odkryć naturę zupełnie nowego, już w pełni rodzimego nurtu eurazjatyckiej myśli we współczesnej Rosji. Przekazywana do rąk czytelnika publikacja jest pierwszym tomem serii prac Katedry Kultury Słowian Wschodnich Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej Uniwersytetu Jagiellońskiego, zatytułowanej „Barwy Rusi”.

WYDAWNICTWO

UNIWERSYTETU  
JAGIELLOŃSKIEGO

www.wuj.pl

ISBN 978-83-233-3315-9



9 788323 333159